

**UITSpraak 18-267**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake het beroep van

[naam], appellant

tegen

de Examencommissie Japan Studies, verweerder

**1. Procesverloop**

Bij besluit van 14 augustus 2018 heeft de examencommissie Japan studies namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven over de voortzetting van de bacheloropleiding Japan studies, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden. Ook mag appellant zich vier jaar lang niet opnieuw inschrijven voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden.

Bij brief van 16 oktober 2018, ontvangen op 25 oktober 2018 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Verweerder heeft onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 3 december 2018 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 19 december 2018 tijdens een openbare zitting van dit College. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn [namen], verschenen.

**Uitspraak  
18-267**

Blad 2/4

**2. Feiten en omstandigheden**

Vast staat dat appellante in het studiejaar 2017-2018 in totaal 0 ECTS heeft behaald en daarmee niet heeft voldaan aan de binnen de Universiteit Leiden geldende BSA-norm van 45 ECTS. Appellant heeft daarom een negatief BSA ontvangen en mag zich de komende vier jaar niet inschrijven voor de bacheloropleiding Japan Studies. De examencommissie beschikte bij het nemen van het besluit niet over een hinderverklaring en ook later heeft appellant geen verklaring overgelegd.

Het besluit is door verweerder op 14 augustus 2018 genomen. Het College heeft het op 16 oktober 2018 gedateerde beroepschrift op 25 oktober ontvangen.

**3. Het bestreden besluit**

Het bestreden besluit berust op het standpunt van verweerder appellant geen enkel studiepunt heeft gehaald en dat er geen persoonlijke omstandigheden bekend waren. Appellant heeft niet aangetoond dat hij de studie in de toekomst wel met succes zal kunnen vervolgen.

**4. De gronden van het beroep**

Hiertegen heeft appellant aangevoerd dat hij hem er veel aan gelegen is dat hij zijn studie kan vervolgen, onder meer omdat hem dit in zekere mate een dagritme kan verschaffen. Appellant is gemotiveerd om de studie te volgen.

**5. Ontvankelijkheid**

In artikel 6:7 van de Awb is bepaald dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift zes weken bedraagt.

Tegen het besluit kon daarom tot en met 25 september 2018 beroep worden aangetekend. Het beroepschrift is gedateerd 16 oktober 2018 en door het College ontvangen op 25 oktober 2018 (datum poststempel). Deze datum ligt ruimschoots buiten de termijn waarbinnen beroep kon worden aangetekend.

Bij aangetekende brief van 14 november 2018 heeft het College appellante gewezen op de termijnoverschrijding voor het indienen van beroep. In de brief is appellante in de gelegenheid gesteld om, uiterlijk 24 november 2018, nader aan te geven waarom geen beroep is aangetekend binnen de termijn. Daarbij is aangegeven dat, in geval geen bericht is ontvangen of er geen bijzondere redenen zijn voor de termijnoverschrijding, kan worden besloten het beroep (kennelijk) niet-ontvankelijk te verklaren.

**Uitspraak**

**18-267**

Blad 3/4

Appellant heeft hier niet schriftelijk op gereageerd, maar is wel op de hoorzitting verschenen. Daar heeft appellant verklaard dat hij als gevolg van persoonlijke omstandigheden moeite heeft gehad om het onderwijs goed te volgen en aanwezig te zijn bij de werkgroepen. Dit is tevens de reden geweest waarom het beroepschrift te laat is ingediend. Appellant kampte met dusdanige problemen, dat het voor hem zeer moeilijk was om zijn beroep op papier te zetten en in te dienen. Appellant heeft voorts aangegeven dat het volgen van de studie hem structuur en stabiliteit biedt en hem helpt bij het werken aan zijn problemen.

Ter zitting is besproken dat het volgen van een studie een doel op zich moet zijn, en niet een middel om structuur aan het leven te bieden. Zonder de goede motivatie zal het ook niet meevallen om deze studie, of enige andere studie, binnen een redelijke termijn tot een goed einde te brengen. Het verdient aanbeveling dat appellant eerst het leven 'op de rit' krijgt en daarna gemotiveerd een studie gaat volgen. Dit zal niet allen bevorderlijk zijn voor de studieprestaties maar zal ook tot gevolg hebben dat de studieschuld niet (verder) zal groeien. Appellant is geadviseerd om zich tot de gemeente te richten om te bezien of het aanvragen van een Wajong of bijstandsuitkering mogelijk is zodat hij niet afhankelijk is van een studiebeurs om in zijn onderhoud te voorzien.

Wat daar verder van zij, vast staat dat appellant in het bestreden besluit gewezen is op de mogelijkheid beroep aan te tekenen en op de termijn hiervoor. In bijzondere gevallen kan het overschrijden van de beroepstermijn verschoonbaar worden geacht. Dan kan het beroep alsnog ontvankelijk worden verklaard. Het College merkt in dit kader op dat appellant gedurende de beroepstermijn deel heeft genomen aan onderwijs en dat hij niet overtuigend heeft onderbouwd waarom hij in het geheel niet in staat zou zijn geweest tijdig een beroep in te dienen of iemand om hulp te vragen om dit voor hem te doen. Dit leidt tot het oordeel dat de termijnoverschrijding voor het indienen van het beroep niet verschoonbaar is.

Nu het College verder niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep niet-ontvankelijk te worden verklaard.

**Uitspraak**  
**18-267**

Blad 4/4

**6. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek, in verbinding met de artikelen 6:6 en 6:7 van de Awb,

verklaart het beroep **niet-ontvankelijk**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr.dr.s. H.M. Braam (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, mr. J. Nijland, L. Kluinhaar LLB en dr. W.M. Lijfering (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. W.J. de Wit.

mr.dr.s. H.M. Braam,  
voorzitter

mr. W.J. de Wit,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: